بسمه تعالی

سرکار خانم بیانی

مدیر محترم نظارت بر ناشران درج شده شرکت فرابورس ایران

موضوع: نتیجه دادگاه تجدیدنظر شرکت سایپا دیزل و بانک تجارت

باسلام و درود

احتراماً عطف به افشای شماره ۱۴۲۲۷۹۳ مورخ ۱۴۰۴/۰۷/۲۸ در رابطه با دعوی مطروحه شرکت سایپا دیزل به طرفیت بانک تجارت و بانک مرکزی در خصوص پرونده کلاسه شماره ۱۴۰۰۶۸۹۲۰۰۰۷۶۸۲۹۹۱ به شماره بایگانی ۰۰۰۱۸۲۷که سابقاً در شعبه ۲۰۲ مجتمع قضایی شهید مفتح تهران منجر به صدور دادنامه شماره ۱۴۰۴۶۸۳۹۰۰۱۲۶۰۷۳۳۷ گردیده بود، متعاقباً حسب اعتراض بانک تجارت و بانک مرکزی به مفاد دادنامه‌ی بدوی اصداری، پرونده در شعبه ۱۰۴ تجدید نظر استان تهران رسیدگی گردید و متعاقباً رای قطعی به شماره ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۶۲۵۱۰۵۶ مورخ ۱۴۰۵/۰۸/۱۷ مبنی بر محکومیت بانک تجارت به پرداخت مبلغ ۶۳۷،۱۹۹،۹۰۳،۶۸۱ ریال بابت سودهای دریافتی مازاد بر بخشنامه های بانک مرکزی در تسهیلات اعطایی و در خصوص طرفیت بانک مرکزی، تجدید نظر خواهی بانک مرکزی مورد پذیرش قرار گرفت. که شرح دادنامه‌ی صادره به پیوست ایفاد می‌گردد.

ضمناً در خصوص اثر سود و زیانی رویداد فوق با توجه به تسویه کامل تسهیلات توسط شرکت سایپادیزل در سنوات گذشته، به میزان مبلغ محکومیت بانک تجارت به عنوان درآمدهای غیر عملیاتی در دفاتر مالی ثبت می‌گردد.

محمود سهیل نژاد

مدیر عامل و نایب رئیس هیئت مدیره

"نامه های صادره فیزیکی بدون مهر برجسته دبیرخانه مرکزی فاقد اعتبار می باشد"

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان تهران

شعبه 104 دادگاه تجديدنظر استان تهران (مجتمع قضايي شهيد سليماني)

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900162510 56
تاريخ تنظيم : 1405/08/17
شماره پرونده : 1400689200076829 91
شماره بايگاني شعبه : 0402322

پرونده كلاسه 1400689200076829 91 شعبه 104 دادگاه تجديدنظر استان تهران (مجتمع قضايي شهيد سليماني) تصميم نهايی شماره 1405683900162510 56

1. بانك مركزی جمهوری اسلامی ايران تجديدنظرخواه، با نمايندگی

2. بانك تجارت تجديدنظرخواه و تجديدنظرخوانده،

وكيل

3. سايپا ديزل تجديدنظر خوانده، با نمايندگی

4. بانك تجارت شعبه چيتگر كد 802 تجديدنظرخوانده، به نشاني تهران - -كيلومتر14 جاده مخصوص كرج

تجديدنظر خواسته : از دادنامه به شماره 14047337 شعبه 202 دادگاه عمومی حقوقی تهران

بتاريخ 1405/8/13 در وقت فوق العاده جلسه شعبه 104 دادگاه تجديد نظر استان تهران به تصدی امضاء كنندگان ذيل تشكيل است . مفاد دادخواست تجديد نظر ولوايح ارسالی مورد ملاحظه و مشاوره قرارگرفت بر اين اساس اعضای اين دادگاه ختم رسيدگی را اعلام و به شرح ذيل مبادرت به صدور رای می نمايد.

«رای دادگاه »

1- خوانده، - بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران به طرفيت سايپا ديزل - بانك تجارت - بانك تجارت شعبه چيتگر كد 802 از دادنامه به شماره 14047337 شعبه 202 دادگاه عمومی حقوقی تهران تجديد نظر خواهی كرده و اظهار داشته كه طبق اين دادنامه محكوم به تأديه 2/285/600/077/547 ريال به انضمام خسارات دادرسی و خسارت تأخير تأديه از تاريخ 1400/12/15 (تاريخ تقديم دادخواست) لغايت اجرای حكم شده است بر اين اساس به اين رای معترض و تقاضای نقض ان را دارد.2- خوانده ، بانك تجارت با وكالت محمد رضا خليلی زاده دستجرد به طرفيت سايپا ديزل از دادنامه به شماره 14047337 شعبه 202 دادگاه عمومی حقوقی تهران تجديد نظر خواهی كرده و اظهار داشته كه طبق اين دادنامه محكوم به اعلام بطلان پنج فقره قرارداد گشايش اعتبار اسنادی واردات ضميمه پرونده و تأديه 637/199/903/681 ريال به انضمام خسارات دادرسی و خسارت تأخير تأديه از تاريخ دادخواست 1400/12/15 لغايت تأديه دين شده است بر اين اساس به اين رای معترض و تقاضای نقض ان را دارد به اين ترتيب:

الف) در خصوص تجديد نظر خواهی بانك مركزي: تجديد نظر خواهی وارد می باشد زيرا نخست درست است كه تجديد نظر خوانده در سال 1396 اقدام به ثبت سفارش و خريد كالا(قطعات خودرو) از سوئد و چين با نرخ مبادله ای كرده و سپس اقدام به گشايش اعتبار اسنادی در نزد بانك تجارت نموده است. ، بانك تجارت نيز بر مبنای قرارداد گشايس اعتبار اسنادی 70 درصد وجه اعتبارات اسنادی را بر مبنای ارز نيمائی خريداری و به كارگزار خارجی پرداخت می نمايد.دوم اقدام بانك مركزی به عدم تامين ارز خارجی به نرخ مبادله ای بر خلاف قانون و مصوبات بالادستی نبوده است تا ملزم به جبران مابه التفاوت وجه ارز مبادله ای با نيمائی شود.به اين نحو كه هدف دولت از اختصاص ارز مبادله ای به واردات برخی از كالا ها تنظيم و كنترل قيمتها و جلو گيری از تورم قيمتها و حمايت از مصرف كنندگان ....بوده است . در اين

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي أنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان تهران

شعبه 104 دادگاه تجديدنظر استان تهران (مجتمع قضايي شهيد سليماني)

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900162510 56
تاريخ تنظيم : 1405/08/17
شماره پرونده : 1400689200076829 91
شماره بايگاني شعبه : 0402322

تا هيات وزيران طبق مصوبه مورخ 97/5/16 بانک مرکزی را مجاز کرده است که صرفا نسبت به تامين ارز کالا ، فهرست گروه يک (شامل کالا های اساسی، ضروری ، دارو و ملزومات و تجهيزات پزشکی) اعلامی از سوی رت صنعت ، معدن و تجارت به نرخ رسمی ارز اقدام نمايد (بند 1اين مصوبه) همچنين تامين ارز برای واردات کالا های موضوع بند 1 اين تصويب نامه در بازار دوم ارز حاصل از صادرات کليه کالا های غير نفتی به ه فرآورده های نفتی ، گاز طبيعی ، پتروشيمی ... انجام می گيرد...(بند 2 مصوبه) بدين سان مطابق اين مصوبه ت وزيران، بانک مرکزی مجاز نبوده است تا برای تجديد نظر خوانده - که صادر کننده قطعات خودرو- بوده است رسمی و مبادله ای تامين نمايد. وانگهی اين مصوبه هيات وزيران نيز ابطال نشده است تا قابليت استناد نداشته باشد. م نظر کارشناسان 5 نفره مطابق ماده 265 قانون آئين دادرسي مدني با اوضاع واحوال محقق و معلوم مورد کارشناسي ابقت نداشته و قابل ترتيب اثر نمي باشد چرا که تشخيص اينکه اقدام بانک مرکزی بر خلاف قانون و مقررات است ادگاه می باشد نه کارشناس بدين سان اعلام کارشناسان مبنی بر اينکه اقدام بانک مرکزی در چارچوب هيچ کدام مصوبات و بخشنامه های ارزی آن دوره نبوده قابل پذيرش نيست زيرا همانطور که پيشتر گفته شد بانک مرکزی مبنای مصوبه هيات وزيران مورخ 97/5/16 مجاز به تامين ارز مبادله ای برای تجديد نظر خوانده نبوده است. بر مبنا ابطال بخشنامه مورخ 1397/5/27 بانک مرکزی در خصوص حذف بند 9 بخشنامه شماره 1397/5/20 بانک زی توسط هيات عمومی ديوان عدالت اداری باز هم بانک مرکزی را مکلف به تامين ارز مبادله ای برای تجديد نظر نده نمی کند چرا که تخصيص ارز مبادله ای برای واردات کالا بر عهده دولت می باشد و بانک مرکزی مکلف به ت از مصوبات هيات وزيران می باشد. چهارم همانگونه که در بند نخست گفته شد تامين ارز مبادله ای در راستای ايت از مصرف کننده و... می باشد براين مبنا تجديد نظر خوانده زمانی استحقاق دريافت مابه التفاوت ارز مبادله ای با نيمائی را دارد که قطعات خودرو را که بر اساس پرداخت ارز نيمائی وارد کرده است بر مبنای قيمت ارز مبادله تحويل مشتری داده باشد و اصل بر اين است که تجديد نظر خوانده به ضرر خود اقدام نمی کند يعنی اصل بر اين ت که شرکت سايپا ديزل قطعات را که بر مبنای نرخ نيمائی وارد کشور کرده است بر مبنای همين نرخ نيز به مشتری تحويل داده است نه بر مبنای نرخ پائين تر (مبادله ای) و او بر خلاف اين اصل دليلی دال بر اينکه اين قطعات که در 97 بر مبنای قيمت نيمائی وارد کشور کرده است به قيمت پائين تر يعنی قيمت مبادله ای به مشتری ها داده به دادگاه نه ننموده است . پنجم تجديد نظر خوانده در زمان گشايش اعتبار اسنادی در نزد بانک تجارت طبق تعهد نامه مورخ 1396/9/ قبول کرده است که اعلام بانک در خصوص ميزان نرخ ارز و مابه التفاوت ناشی از نوسانات نرخ و يا ير نوع ارز مربوطه ... مورد تائيد و قبول او می باشد وحق هر گونه اعتراض و ادعا را در اين خصوص از خود ب می نمايد. پس چون بانک تجارت بر اساس اعلام بانک مرکزی اقدام به خريد ارز نيمائی کرده و ارز های خريداری ه را نيز به کارگزار خارجی تحويل داده است بر مبنای اين تعهد نامه تجديد نظر خوانده نمی تواند به اقدام بانک مبنی بر ارز نيمائی اعتراض نمايد. بنا به مراتب اين دادگاه تجديد نظر خواهی را وارد تشخيص و به استناد ماده 358 قانون ن دادرسی مدنی رای دادگاه بدوی را نقض و با توجه به استدلال به عمل امده به استناد ماده 1257 قانون مدنی حکم بی حقی تجديد نظر خوانده (خواهان بدوی) را صادر و اعلام می نمايد.رای قطعی است .

) در خصوص تجديد نظر خواهی بانك تجارت نسبت به بطلان پنج فقره قرارداد گشايش اعتبار اسنادی واردات ضميمه نده و خسارت تاخير تاديه از تاريخ 1400/12/15 (تاريخ تقديم دادخواست)لغايت ابلاغ حکم قطعی : تجديد نظر اهی وارد می باشد زيرا نخست قرارداد های گشايش اعتبار اسنادی مطابق قانون صحيحا منعقد شده است و بر مبنای

قرارداد ها تجدید نظر خواه ارز خارجی تهیه و به کارگزار خارجی تحویل داده است پس موجبی برای بطلان انها وجود
د.دوم مطابق ماده 522 قانون ائین دادرسی مدنی خسارت تاخیر تادیه منوط به مطالبه طلب می باشد وتقدیم دادخواست
نی معیار برای مطالبه طلب می باشد که تجدید نظر خوانده طلب خود را به صورت مشخص و معین از دادگاه خواسته
د این در حالی است که تجدید نظر خوانده خواسته خود را بر مبنای نظر کارشناس مطالبه کرده است و مبلغ طلب خود
به صورت قطعی و مسلم به دادگاه اعلام نکرده بود تا مبنا برای محاسبه خسارت تاخیر تادیه باشد بدین سان به لحاظ
تحقق شرایط ماده 522 قانون ائین دادرسی مدنی تجدید نظر خوانده استحقاقی برای دریافت خسارت تاخیر تادیه از
یخ تقدیم دادخواست تا ابلاغ حکم قطعی ندارد. بنا به مراتب این دادگاه تجدید نظر خواهی را وارد تشخیص و به
ناد ماده 358 قانون ائین دادرسی مدنی رای دادگاه بدوی که بر خلاف موازین قانونی صادر شده است را نقض و با
ه به استدلال به عمل امده به استناد ماده 1257 قانون مدنی حکم بر بی حقی تجدید نظر خوانده (خواهان بدوی) را
این خصوص صادر و اعلام می نماید.رای قطعی است.

در خصوص تجدید نظر خواهی بانك تجارت نسبت به مبلغ 637/199/903/681 ریال و خسارت تاخیر تادیه از تاریخ
غ رای قطعی به تجدید نظرخواه تا روز پرداخت : تجدید نظر خواهی وارد نمی باشد زیرا تجدید نظر خواه در راستای
ایش اعتبار اسنادی ارز خارجی تهیه و به کار گزار خارجی تحویل داده است و تجدید نظر خوانده متعهد به پرداخت
غ ریالی ارزهای خارجی شده است که در نهایت اقدام به انعقاد دو فقره قرارداد تقسیط با اقساط 36 قسط می نماید.
این مبنا چون تجدید نظر خوانده مدعی شده بود که بانک سود مازاد بر مصوبات بانک مرکزی اخذ نموده است در
ستای صحت ادعای تجدید نظر خوانده قرار ارجاع امر به کارشناسی صادر شده است و در نهایت کارشناسان 5 نفره
لام کرده اند که : بانک تجارت در تاریخ 1398/12/28 اقدام به انعقاد دو فقره تسهیلات تحت عنوان قرارداد تقسیط
جدید نظر خوانده به میزان بدهی های فوق با تنفس 6 ماه و بازپرداخت 36 قسط برای قرارداد شماره 982500010
3(قسط برای قرارداد شماره 952500009 با نرخ سود 24 درصد می نماید بنابراین مازاد دریافتی بانک تجارت
شرکت سایپا دیزل بابت احتساب سود بالاتر از بخشنامه های بانک مرکزی برابر 637/199/903/681ریال اعلام
رده اند. طرفین اعتراض موثر و قابل قبولی که موجبات ارجاع امر به کارشناسی بالاتر را ایجاب نماید به دادگاه ارائه
رده اند . بدین سان این نظر کارشناسان که مطابق ماده 265 قانون آئین دادرسي مدني با اوضاع واحوال محقق و معلوم
رد کارشناسي مطابقت دارد قابل ترتیب اثر مي باشد. دوم تجدید نظر خواه دفاع کرده است که بدهی شرکت سایپا دیزل
دفاتر کل بانک ناظر به اعطای تسهیلات به این شرکت نبوده است تا بتوان از هر حیث تابع شرایط مربوط به
طای تسهیلات دانست . این دفاع قابل قبول نمی باشد زیرا وظیفه بانک اعطای تسهیلات در چارچوب مقررات بانک
کزی به مشتریان می باشد و بر اساس همین تسهیلات هم بانک اقدام به خرید ارز خارجی برای تجدید نظر خوانده نموده
رای پرداخت آن هم سود قراردادی تعیین شده است والا موجبی نداشت که بانک از تجدید نظر خوانده سود اخذ نماید
قرارداد های منعقده در قالب تسهیلات بوده است و بانک ملزم بوده است که سود قراردادی را بر مبنای بخشنامه های
ک مرکزی محاسبه می کرد نه بیشتر از ان بنابه مراتب این دادگاه تجدید نظر خواهی را غیر وارد تشخیص و مستندا
ماده 358 قانون ائین دادرسی مدنی ضمن رد در خواست تجدید نظر خواهی دادنامه تجدید نظر خواسته را که مطابق
ازین قانونی صحیحا صادر شده است را عینا تائید می نماید.رای قطعی است.

در ضمن تجدید نظر خوانده بطلان قرارداد های جعاله و تقسیط را نیز خواسته بود که دادگاه بدوی در این خصوص



دادگستري كل استان تهران

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 104 دادگاه تجديدنظر استان تهران (مجتمع قضايي شهيد سليماني)

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900162510 56
تاريخ تنظيم : 1405/08/17
شماره پرونده : 140068920007682991
شماره بايگاني شعبه : 0402322

اظهار نظری ننموده است در هر صورت این امر تاثیری در سایر خواسته ها نداشت و به همین دلیل هم این دادگاه رسیدگی را متوقف به این امر نکرد.

رئیس شعبه 104 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

امیر سربازیان

مستشار شعبه 104 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

عباس جغتایی

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان تهران - شهرستان تهران - شهرزيبا - ميدان الغدير - خيابان كاتون - جنب كاتون اصلاح تربيت - مجتمع قضايي شهيد سليماني كد پستي : 1474993119

كوروش ايزدمهر
دوشنبه 18 آبان 15:00
cc77fbe8-ce24-405a-a84c-36d560530c66